



Utvärdering av ämnesmiljöers utbildning och forskning

Bedömagruppens yttrande

Ämnesmiljö: <i>[fylls i av bedömagrupp]</i>	Diarienummer: 4225-2.1.3-2022
Offentlig förvaltning	Datum för inlämnat yttrande till Fakultetsnämnden: 2023-05-08

Slutligt omdöme fastställt av Fakultetsnämnden:
2023-10-04

Bedömagruppens medlemmar: <i>[fylls i av bedömagrupp]</i>
<i>Patrik Hall, ordförande</i>
<i>Linda Alamaa</i>
<i>Emma Ek Österberg</i>

Om formatet för bedömagruppens yttrande och gruppens arbete

Detta dokument fungerar som en mall i vilken bedömagruppens yttrande skrivs. Det är viktigt att strukturen följs. Bedömagruppens yttrande ska baseras på självvärdering och samtliga övriga bedömningsunderlag.

- I bedömagruppens yttrande ska varje verksamhetsområde bedömas var för sig utifrån de styrkor och utvecklingsområden som ämnesmiljön tar upp i självvärderingen samt utifrån det som framkommer i de övriga bedömningsunderlagen.
- Bedömagruppen ger ett omdöme utifrån sin bedömning för varje avsnitt : *Tillfredsställande kvalitet* eller *Inte tillfredsställande kvalitet*. I de fall ett verksamhetsområde ges omdömet *Inte tillfredsställande kvalitet*, ska bedömagruppen ge förslag på förbättrande åtgärder (frivilligt vid omdömet *Tillfredsställande kvalitet*).

- Bedömargruppen har även möjlighet att lämna en kortare övergripande kommentar om ämnesmiljön som helhet, där även delar ur beskrivningen kan tas upp. Den ska dock inte påverka omdömena.
- Något samlat omdöme för hela ämnesmiljön lämnas inte.
- Total omfattning av yttrandet bör hamna på max 4500 ord (Fakultetsnämndens instruktioner borträknade).

I de fall bedömargruppen upptäcker att del i inkommen självvärdering, eller annat bedömningsunderlag, saknas (alternativt inte är tillräckligt utförligt) ska den skyndsamt begära in komplettering från berörd ämnesmiljö. Detsamma gäller övriga bedömningsunderlag.

Samtliga i bedömargruppen förväntas delta i arbetet med yttrandet.

Bedömargruppens ordförande skickar gruppens gemensamma yttrande till utvardering.fakultetsnamnden@sh.se, enligt tidsplan inför beslut av Fakultetsnämnden om slutligt omdöme.

Utbildning på grundnivå (max 1000 ord)

Bedöm utbildningen på grundnivå utifrån självvärderingen och övriga bedömningsunderlag. Bedöm även de självständiga arbetenas kvalitet och de styrkor och svagheter som identifieras i dessa. Ge forskningsmiljön omdömet *Tillfredsställande kvalitet* eller *Inte tillfredsställande kvalitet* utifrån er bedömning. Ge förslag på kvalitetshöjande åtgärder (obligatoriskt vid omdömet *Inte tillfredsställande kvalitet*).

Skriv i denna ruta (expanderbar)

Omdöme

Tillfredsställande kvalitet

Bedömning samt förslag på kvalitetshöjande åtgärder (om möjligt, i prioriteringsordning)

Grundutbildningen består för närvarande av en grundkurs, 1–30 hp, i offentlig förvaltning. Det finns dock planer om att inrätta ett kandidatprogram för att få till stånd ett sammanhängande utbildningsutbud från grundnivå till avancerad nivå. En plan för detta program beskrivs i självvärderingen och diskuterades också under intervjun med ämnesmiljön. Eftersom det inte finns några färdiga kursplaner för kandidatprogrammet har vi inte möjlighet att göra någon närmare bedömning av hur programmets innehåll förhåller sig till de nationella lärandemålen för kandidatexamen. Vi har i stället fokuserat mer på programmets tänkta struktur.

Grundkursen har såvitt vi kan bedöma ett tillfredsställande innehåll. Fokus ligger på svensk förvaltning, vilket är rimligt utifrån tanken att kursen kan vara ett tillval inom ramen för olika professionsprogram. Dock skulle ett jämförande perspektiv mellan svensk förvaltning och andra länders förvaltningsmodeller kunna tillföras. Vi kunde inte avgöra utifrån kursplanen eller litteraturlistan om ett sådant jämförande perspektiv finns.

Utifrån de tabeller över kursdeltagande som vi har tagit del av, samt den student på A-nivån som vi fick möjlighet att intervjua, får vi intrycket att kursen har problem med genomströmningen. Enligt studenten (och här är vi medvetna om att underlaget är bräckligt) hade andra nybörjarstudenter problem att slutföra kursen på grund av bristfälliga förkunskaper och/eller bristfälliga språkkunskaper. Problem med bristande genomströmning på A-kursen tas inte upp i självvärderingen så här har vi inte mycket information att gå på. Men vi menar att det kan finnas anledning för miljön att utreda denna fråga närmare. Utifrån egna erfarenheter upplever vi att

bristande språkkunskaper är ett vanligt förekommande problem. Det borde därför föras en diskussion kring möjliga åtgärder för att stärka studenternas förmågor på detta område.

Studenten upplevde vidare att den administrativa strukturen var svag. Hon upplevde att det var svårt att få svar på mejl och att det administrativa stödet till studenterna var personkritiskt, dvs att om en administratör inte svarade – exempelvis med information om tid för omtenta – så fastnade ärendet. Vi har inte kännedom om hur det förhåller sig med detta och om andra studenter upplever samma sak. Men med tanke på problemet med genomströmning samt ambitionen att bygga upp ett kandidatprogram verkar det finnas anledning att se över den administrativa strukturen. Det är angeläget att det finns funktionsmejl för (exempelvis) kursadministration och tentamen.

Det nya kandidatprogrammet är tänkt att bestå av tre programspecifika terminer – den befintliga A-kursen, termin 2 som en fördjupning av offentlig förvaltning samt termin 6 motsvarande en traditionell c-kurs med metod och uppsatsskrivande. I övrigt består programmet av två valbara terminer samt en praktiktermin. Detta är ett vanligt förekommande upplägg som ger studenterna möjlighet att kombinera sitt huvudämne (offentlig förvaltning) med en valbar profil inom ett annat område. Men det ställer också höga krav på självständighet och studievana. Vi ser en viss risk att så många valbara terminer kan leda till svårigheter att skapa programidentitet och sammanhållning och därmed verka positivt på genomströmningen. Som jämförelse har förvaltningsprogrammet i Göteborg – som uttryckligen nämns som en förebild av lärarna – inga valbara kurser utan enbart profilkurser som läses på institutionen. Som orsak till det föreslagna upplägget anger ämnesgruppen (i intervjun) att programmet måste ges inom befintliga resurser, ”köras på befintliga håsar”. Vi förstår problemet men ser som sagt risker i ett sådant upplägg, vilket ämnesgruppen också visar medvetenhet om i såväl självvärderingen som under intervjun. Vi rekommenderar därför en mer fast struktur och mindre valbarhet i programmet, för att bygga studentgrupper som ser en identitet i en framtida verksamhet inom offentlig förvaltning. Praktik är förstås angeläget, men ämnet/institutionen borde överväga att utveckla mer programspecifika kurser. Särskilt om det i framtiden är så att många studenter läser både kandidat- och mastersprogrammet, kan praktiken vara ett mervärde på mastersnivå som kan locka studenter att läsa vidare.

Innehållsmässigt är det ett tämligen starkt fokus på svensk förvaltning i den föreslagna programstrukturen, även om det förvisso finns en planerad delkurs i transnationell förvaltning. Ämnet bör, givet sin kompetens, kunna bygga upp fler

kurser som svarar mot kompetensbehov när det gäller att verka i internationella miljöer. Kompetensen är viktig både för studenterna och för framtida arbetsgivare.

Något som inte framgår tydligt av planerna för programmet är hur det kan dra nytta av den framstående samverkansmiljö som Förvaltningsakademien har skapat. Denna miljö är en klar fördel för ämnet som borde komma kandidatprogrammet till del i form av gästföreläsningar, seminarier, skuggning och praktik. I planerna för programmet nämns en frivillig "social strimma" genom de valbara terminerna för att bidra till sammanhållning, där gästföreläsningar nämns som möjlig aktivitet. Men vi skulle rekommendera att miljön tar ett fastare grepp om de goda möjligheterna till samverkan och utvecklar sätt att integrera samverkansaktiviteter som obligatoriska delar av ämneskurserna.

Det framgår inte ur självvärderingen hur de nyrekryteringar som gjorts på senare tid, som också innebär en väsentlig breddning av lärolagets kompetens, skulle kunna medverka till att ta fram nya kurser för detta förvaltningsprogram.

Studentinflytandet tycks fungera i huvudsak tillfredsställande. Personalen nämnde att den formaliserade samverkan i programrådet fungerar bra. Kursvärderingar genomförs. Studenterna framhöll att de upplevde lärarna som tillgängliga och kunniga.

Slutligen upplever vi baserat på intervjun med ämnesmiljön att det finns mer att utveckla i alumnistrukturen. Man kan få mycket hjälp av tidigare studenter med programaktiviteter. Detta brukar uppfattas som såväl roligt som meriterande av åtminstone en del alumner. Det kräver förstås en del jobb, men vår erfarenhet är att det inte behöver ta så väldigt mycket tid och att det ger en hel del tillbaka.

Sammanfattningsvis – ämnesmiljön har ambitioner att skapa en "förvaltningshögskola för Stockholmsområdet", där kandidatprogrammet förstås skulle utgöra hörnstenen. Detta är angeläget då det inte finns någon motsvarande utbildning inom detta stora upptagningsområde och denna stora arbetsmarknad. Vår bedömning är att miljön har goda förutsättningar att utveckla ett utbildningsprogram av hög kvalitet. Befintliga planer kan dock kompletteras med fortsatt analys och en strategi för hur man kan skapa förutsättningar för tydlig röd tråd, hög sammanhållning och genomströmning inom programmet, exempelvis genom fler programspecifika kurser på sikt. Det är också viktigt med en professionell administrativ struktur kring programmet som inte är personkritisk.

Utbildning på avancerad nivå (max 1000 ord)

Bedöm utbildningen på avancerad nivå utifrån självvärderingen och övriga bedömningsunderlag. Bedöm även de självständiga arbetenas kvalitet och de styrkor och svagheter som identifieras i dessa. Ge forskningsmiljön omdömet *Tillfredsställande kvalitet* eller *Inte tillfredsställande kvalitet* utifrån er bedömning. Ge förslag på kvalitetshöjande åtgärder (obligatoriskt vid omdömet *Inte tillfredsställande kvalitet*).

Skriv i denna ruta (expanderbar)

Omdöme

Tillfredsställande kvalitet

Bedömning samt förslag på kvalitetshöjande åtgärder (om möjligt, i prioriteringsordning)

Masterutbildningen har getts i egen regi sedan 2021, vilket innebär att de första studenterna tar examen vårterminen 2023. Således är det svårt att utvärdera kvalitet för det nuvarande programmet, särskilt när det gäller masteruppsatser. I stället har vi fått ett slumpvist urval av tre uppsatser från när utbildningen gavs i samverkan mellan företagsekonomi, sociologi och statsvetenskap.

Vår bedömning är att ämnesmiljön har en hög professionell kompetens inom området offentlig förvaltning. Tillkommer gör också forsknings- och samverkansmiljön inom Förvaltningsakademien – som i en tidigare granskning pekats ut som en ledande miljö inom området förvaltning i Sverige – som skapar förutsättningar för en mycket intressant lärandemiljö för studenterna. De kan delta i seminarier, knyta värdefulla kontakter med praktiker och förhoppningsvis få idéer och uppslag till sina uppsatser. Några kompetensmässiga problem med att ge en högklassig mastersutbildning i offentlig förvaltning finns således inte alls. Vi anser också att strategin att ta avstamp i ett organisationsteoretiskt perspektiv på förvaltningen är högst rimligt.

Mot bakgrund av dessa goda förutsättningar upplever vi ändå (utifrån vårt begränsade underlag) vissa problem, främst kopplade till fördjupning/progression och genomströmning.

De nationella lärandemålen för examen på mastersnivå lägger betydande tonvikt på att utbildningen ska ge *fördjupade* kunskaper och färdigheter. Detta är också något som betonas genomgående i ämnesmiljöns självvärdering. Här ser vi dock en utmaning som uppstår till följd av att man har ett brett intag till programmet som gör att studenterna kan ha mycket varierande förkunskaper. När det gäller programspecifika kurser som "ledarskap i offentliga organisationer" och "förvaltningspolitikens förändring" omtalas de som fördjupningar, men samtidigt är det högst möjligt att studenter utan någon tidigare kunskap om offentlig förvaltning eller ledarskap börjar programmet. Det ska poängteras att denna bredd beskrevs mycket positivt av såväl lärarlaget som av den intervjuade studenten från programmet – bredden skapar grupper med olika erfarenheter som har ett intressant utbyte med varandra och lärarna. Men för att förtydliga kopplingen till de nationella lärandemålen anser vi att det vore bra om "fördjupning" definierades tydligare. Det nya förvaltningsprogrammet kan förväntas underlätta möjligheterna till fördjupning genom att ge miljön större kontroll över mastersstudenternas förkunskaper. Samtidigt är det också tänkbart att det kan skapa en klyfta mellan studenterna som har läst programmet och de som kommer från andra utbildningar, om rekryteringen till mastern fortsätter att vara bred.

Relaterat till frågan om fördjupning är kvaliteten på de mastersuppsatser som vi har granskat. De är som sagt inte representativa för programmets nuvarande struktur, och utgör ett svagt underlag då enbart två av tre uppsatser hade ett förvaltningsfokus, men vi vill ändå lyfta vad vi såg som en svaghet i uppsatserna som kan tyda på en eventuell svaghet i relation till examensmålen. I båda uppsatserna menar vi att kopplingen mellan teori och empiri är svag. Studenterna redogör på ett förtjänstfullt sätt för ett flertal teoretiska perspektiv och begrepp, men det görs inte tydligt hur teorin har väglett analysen av empirin. Innehållet i det empiriska materialet beskrivs i stället i ett separat stycke som skilt från teorin, som sedan "kopplas på" i en senare analysdel. I relation till de nationella målen för masterexamen menar vi att det på den här nivån är önskvärt att studenterna förmår operationalisera sin teori så att den blir vägledande för framställningen av det empiriska materialet. Vårt underlag är alltför begränsat för att vi ska kunna uttala oss om huruvida detta är ett generellt problem på utbildningen, men det kan nämnas att mastersstudenten vi intervjuade gav uttryck för uppfattningen att det fortfarande var lite av ett "mysterium" hur

teorier kan göras användbara i praktiken. Vi menar därför att det kan finnas skäl att stärka upp kopplingen mellan teori och empiri i uppsatsskrivandet genom att fokusera på detta moment i teori- och metodundervisningen. Tittar man på lärandemålen för programmet och för enskilda kurser (dock har vi inte fått alla kursplaner, så underlaget är bristfälligt) finns förvisso högt ställda mål angående teoretiska färdigheter, men om man exempelvis studerar litteraturlistorna på de kursplaner vi fått finns en viss tendens till empiriska svenska studier av förvaltning (i och för sig kombinerat med flera intressanta "klassiker"). Vi skulle vilja rekommendera, från första början, mer fokus på teoretiska färdigheter kopplat till metod. Hur gör man när man studerar organisationer? Hur studerar man ledarskap, förändringar och mer specifikt förvaltningspolitiska förändringar? Detta är ett sätt att komma runt de skiftande förkunskaperna, skapa ett metodologiskt förhållningssätt från första början och arbeta med progression i termer av akademisk fördjupning.

När det gäller genomströmning på programmet pekar de siffror som vi har tagit del av på att det finns ett problem här då en stor andel av studenterna hoppar av programmet under dess gång (31 registrerade när programmet började 2021, 8 kvarstående VT 2023; 6 av 14 avhoppade så här långt 2022–2024). Genomströmningen nämns också som ett problem i självvärderingen. När vi ställde frågor om möjliga orsaker till detta under intervjun med ämnesföreträdarna så fördes ett resonemang kring att det är svårt att hålla kvar studenter på denna nivå eftersom de ofta får jobb under programmets gång (särskilt i anslutning till praktikterminen). Den student vi intervjuade lade till två ytterligare förklaringar. För det första att kursen i kvantitativ metod hade upplevts som alldeles för svår och därmed utgjorde en flaskhals i programmet som många hade svårt att ta sig igenom. För det andra reflekterade studenten kring att studierna upplevdes som något ensamma och att det fortfarande framstod som diffust vad för slags arbete studierna skulle kunna leda fram till. Något som förvånade oss var att studenten sade sig vara obekant med Förvaltningsakademins aktiviteter och upplevde att interaktionen med omgivande samhället i form av gästföreläsningar och studiebesök varit svag under utbildningens gång. I självvärderingen framhålls detta tvärtom som viktiga inslag i programmet. Sammantaget så är vår bild att det verkar finnas anledningar till att även på mastersnivå göra en mer fördjupad analys av hur genomströmningen kan förbättras för att utreda om de problem som tagits upp av den enskilda studenten delas av flera, och om det finns andra anledningar till att studenter hoppar av än som hittills har framkommit.

--

Forskarutbildning (max 1000 ord)

Bedöm forskarutbildningsmiljön och forskarutbildningen utifrån självvärderingen och övriga bedömningsunderlag. Ge forskningsmiljön omdömet *Tillfredsställande kvalitet* eller *Inte tillfredsställande kvalitet* utifrån er bedömning. Ge förslag på kvalitetshöjande åtgärder (obligatoriskt vid omdömet *Inte tillfredsställande kvalitet*).

Skriv i denna ruta (expanderbar)

Omdöme (<i>Tillfredsställande kvalitet</i> eller <i>Inte tillfredsställande kvalitet</i>)
Bedömning samt förslag på kvalitetshöjande åtgärder (om möjligt, i prioritetsordning)

Forskning (max 1000 ord)

Bedöm forskningsmiljön utifrån självvärderingen och övriga bedömningsunderlag. Ge forskningsmiljön omdömet *Tillfredsställande kvalitet* eller *Inte tillfredsställande kvalitet* utifrån er bedömning. Ge förslag på kvalitetshöjande åtgärder (obligatoriskt vid omdömet *Inte tillfredsställande kvalitet*).

Skriv i denna ruta (expanderbar)

Omdöme
Tillfredsställande kvalitet

Bedömning samt förslag på kvalitetshöjande åtgärder (om möjligt, i prioriteringsordning)

Trots sin litenhet har ämnet en stark forskningsmiljö, med hög andel extern projektfinansiering. I dagsläget har majoriteten av de anställda externfinansierad forskning på en betydande del av sin tjänst. Av underlaget vi har fått framgår att denna forskning kommer från många olika finansiärer, forskningsråd liksom myndigheter och övriga finansiärer: VR, Forte, Formas, RJ, Vinnova, Svenska institutet, Polismyndigheten, Östersjöstiftelsen, med flera. Det finns också en bredd när det gäller hur stora projekten är, från programmet Organizing for auditing (RJ) på 9,4 miljoner (i samverkan med Stockholms och Göteborgs universitet) till mindre uppdragsforskningsprojekt på några hundratusen kronor. Ämnesgruppen beskrev under intervjun denna bredd som en styrka för miljön, vilket vi instämmer i.

Tyngdpunkten i projekten (och publikationerna) har legat på forskning om svensk förvaltning, där inte minst forskningen om ”gransknings- och administrationssamhället” varit och är en styrka. Man har också nyrekryterat på senare år, vilket leder till breddning av forskningens inriktning, exempelvis transnationell förvaltning. Nyrekryteringarna är aktiva forskare som också publicerar sig internationellt. Under intervjun beskrev ämnesgruppen detta som en viktig strategi för forskningsmiljön som ska garantera framtida, fortsatt lyckosam extern forskningsfinansiering. Detta ser vi som en rimlig och klok strategi. Särskilt med tanke på att de interna förutsättningarna som ges att bedriva forskning är svaga. Professorer har enligt vad som framgick i intervjuerna bara 20 procent av sin tjänst till forskning, lektorer bara 10 procent. Detta är jämförelsevis mycket låga nivåer som skapar utmaningar vad gäller både stabilitet och konkurrensmässighet. Således är miljön mycket beroende av extern finansiering.

Bredden i forskningsprojekten avspeglas också i publikationerna. Självvärderingen lägger stort fokus på den hävdvunna forskningen om (svensk) offentlig (stats-)förvaltning, men av publikationslistan framgår också att det finns forskning om flera andra områden. Bredden gäller också för publikationssätten som omfattar vetenskapliga artiklar i internationella tidskrifter, liksom antologier, böcker och rapporter på svenska.

Ett intryck som vi har fått utifrån publikationslistan är att det kan finnas anledning att stärka miljöns internationella nätverk för att på så vis skapa bättre spridning för miljöns forskning och bädda för framtida samarbeten och forskningsprojekt. Publikationslistan tyder på en relativt låg medverkan i internationella antologier

samt på internationella vetenskapliga konferenser. Detta gäller även schemat för det högre seminariet som under det senaste året inte gästats av forskare vid lärosäten i andra länder.

En fråga som väcktes hos oss och som självvärderingen inte riktigt ger svar på, är visionen för framtiden om vad för slags inriktning på forskningen som ämnet vill ha. Är det något särskilt tema eller någon särskild profil man vill satsa på? Vilka frågor i forskning och praktik är viktiga för ämnet i stort och Förvaltningsakademien specifikt att orientera sig mot? I intervjun lyftes forskningsriktningen som en slags organisk utveckling där enskilda forskare (eller grupper av forskare) har stor betydelse för vilken forskning som bedrivs. Detta är både begripligt med tanke på att miljön är så pass liten och att enskilda (större) projekt utgör en betydande del av helheten samtidigt som de interna resurserna och förutsättningarna för forskning är svaga (se ovan). Det är också förenligt med hur miljön har utvecklats över tid, vilket tycks ha varit framgångsrikt.

Det kan också vara så att ämnet inte vill låsa sig fast kring någon särskild inriktning. Vi tror att detta kan vara en viktig fråga att fortsatt diskutera. I intervjun nämndes möjligheten att i framtiden gå samman mer i ämnesgruppen för större forsknings- och programansökningar som ett potentiellt utvecklingsområde.

Praktikersamverkan sker på många sätt vilket beskrivs i både självvärderingen och syns i projektfinansiering och den högre seminarierien. Detta är av allt att döma ett styrkeområde för ämnesmiljön. Lite mer tunnslätt är det med beskrivningar om samverkan med andra forskningsmiljöer, vid högskolan, nationellt samt internationellt. För en liten forskningsmiljö är sådan samverkan ofta central. Detta kan också vara viktigt vid utveckling av egen forskarutbildning. Ämnesmiljön är liten och behöver samverka med andra miljöer, vare sig detta är lokalt, nationellt eller internationellt. Däremot lyfts den interna samverkan inom högskolan fram genom enskilda forskare och miljöer som är sammankopplade på olika sätt. Utifrån vår egen kunskap om Södertörn (dvs det ingår inte i underlaget) tror vi att det finns möjligheter att utveckla detta ytterligare.

Avslutande/övergripande kommentarer om ämnesmiljön och dess ingående delar (frivilligt) (max 500 ord)

Skriv i denna ruta (expanderbar)

Vårt samlade intryck av ämnesmiljön för offentlig förvaltning är att det är en väl sammansatt grupp av forskare med en gemensam ämnesidentitet. Trots sin litenhet i relation till andra ämnen har ämnet lyckats etablera sig och växa inom högskolan. Miljöns storlek är sannolikt både dess styrka och svaghet. Det gäller både utbildning och forskning. En mindre grupp kan till exempel ha lättare att bedriva en sammanhållen utbildning. Det kan också underlätta att skapa samhörighet i forskargruppen och etablera en stark ämnesidentitet trots olikheter. Vi bedömer heller inte att gruppen är så liten att den blir personkritisk. Alla i gruppen forskar och publicerar sig. En utmaning för en liten ämnesmiljö är att lyckas vara en attraktiv, aktiv och dynamisk forskningsmiljö. En annan utmaning är att klara av att möta ett växande undervisningsuppdrag både i antal timmar och större bredd. Här tror vi att fortsatt klok rekrytering, tillsammans med utvecklad samverkan med andra forskningsmiljöer i Sverige och internationellt kommer ha stor betydelse i det fortsatta byggandet av miljön. Ämnesmiljön har en stark profil i samverkan med Förvaltningsakademien som naturligt flaggskepp. Det är viktigt att ämnet har möjlighet att arbeta vidare med denna. Här menar vi att det är olyckligt att forskarna har så låg nedsättning i sitt undervisningsuppdrag, då såväl ny utbildning ska byggas upp samtidigt som forskning och samverkan bedrivs.

Det förbättringsområde vi ser som viktigast att ta tag i rör strategiska frågor kopplade till grund- och mastersutbildningarna. Det gäller både utbildningar som ges idag och som planeras för i framtiden. Vad för slags studenter ska lockas till kandidatprogrammet? Hur skapas identitet för programmet? Hur sker koppling till Förvaltningsakademien? Hur påverkas mastern av det nya kandidatprogrammet?

Sammanfattningsvis bedömer vi att grundutbildning, avancerad nivå samt forskning håller *tillfredsställande* nivå. Som framgått finns det svagheter och utvecklingsområden, de viktigaste är enligt vår mening:

1, strategiskt behöver ämnet ta tag i frågan om hur en sammanhållen struktur och en någorlunda sammansvetsad studentgrupp kan skapas på såväl kandidat- som mastersnivå. Den administrativa strukturen måste vara stark och de problem som finns med genomströmning behöver analyseras.

2, frågan om progression på mastern behöver hanteras – förkunskaperna är olika och kommer också att vara olika när en del av studenterna (men andra inte) rekryteras från kandidatprogrammet. Ett förslag vi har gett ovan är att från början arbeta mer med fokus på teoretiska färdigheter kopplat till metod.

3, internationaliseringen av forskningsmiljön (men inte forskningen) förefaller relativt svag och det finns en viss ”svensk” slagsida även i utbildningsinnehållet. Vi har inga direkta rekommendationer här mer än att det är viktigt att avvägningar diskuteras samt att miljön har strategier, om inte för själva forskningsinnehållet, så för själva miljöns utveckling.

Avslutningsvis: övergripande kommentarer på ämnesmiljön är svåra att ge utifrån det begränsade underlag vi har. Vad som är övergripande skiljer sig inte nämnvärt från det vi har lyft fram i tidigare avsnitt. Fler relevanta uppsatser och fler röster från studenter hade gett oss mer att gå på när det gäller exempelvis de upplevda problemen med genomströmning och administrativt stöd. Vi tror också att ett fysiskt platsbesök hade varit att föredra över en digital intervju med företrädare för miljön.